

**UCHWAŁA NR 626/2019**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 27 czerwca 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa

**przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Michała Hejbudzkiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie.**

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. poz. 256, zgłosili się: Pani Wioletta Ewa Orłowska – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Mławie oraz Pan Michał Hejbudzki – adwokat Izby Adwokackiej w Olsztynie.

Uchwałą nr 354/2018 z dnia 18 września 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Wioletty Ewy Orłowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie oraz nie przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Michała Hejbudzkiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mławie. Pan Michał Hejbudzki wniósł od tej uchwały odwołanie do Sądu Najwyższego, zaskarżając ją w całości.

Wyrokiem z dnia 27 marca 2019 r., sygn. akt I NO 59/18, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżoną uchwałę w punkcie 2 co do Pana Michała Hejbudzkiego i w tym zakresie przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania. W pozostałym zaś zakresie Sąd Najwyższy odrzucił wniesione odwołanie. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy stwierdził, że zaskarżona uchwała nie zawiera dostatecznego uzasadnienia

umożliwiającego stwierdzenie, czy Rada negatywnie opiniując kandydaturę odwołującego się wszechstronnie rozważyła wszystkie okoliczności sprawy, przy zastosowaniu przejrzystych, jednolitych i sprawiedliwych kryteriów. Krajowa Rada Sądownictwa nie wyjaśniła w istocie jakie kryteria wymienione w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm., dalej: ustawa o KRS) zdecydowały o nieprzedstawieniu wniosku o powołanie odwołującego się do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie.

Jednocześnie, wobec braku obiektywnego interesu prawnego oraz pokrzywdzenia odwołującego się, Sąd Najwyższy odrzucił odwołanie w części dotyczącej przedstawienia wniosku o powołanie Pani Wioletty Ewy Orłowskiej do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie. W związku z tym uchwała w zakresie przedstawienia wniosku o powołanie Pani Wioletty Orłowskiej stała się prawomocna.

## II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy o KRS.

Na posiedzeniu 24 czerwca 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Michała Hejbudzkiego do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury przemawia fakt, że Pan Michał Hejbudzki wypełnia w najwyższym stopniu kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa ustaliła, że na skutek wyroku Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt I NO 59/18, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym pozostaje do obsadzenia jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie spośród dwóch stanowisk objętych obwieszczeniem ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r. poz. 256.

2. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydat biorący udział w konkursie spełnia wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydata oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że Pan Michał Hejbudzki zostanie przedstawiony z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie.

**Pan Michał Hejbudzki** urodził się 20 sierpnia 1979 r. w Toruniu. W 2003 r. ukończył z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra. Również w 2003 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie szacowania nieruchomości. Od 1 października 2003 r. jest zatrudniony, początkowo na stanowisku asystenta, a obecnie na stanowisku adiunkta, w Katedrze Prawa Cywilnego II i Gospodarczego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Od 1 kwietnia 2008 r. do 31 stycznia 2009 r. współpracował z Kancelarią Radcy Prawnego Przemysława Morawskiego w Ługwałdzie. We wrześniu 2008 r., po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. W dniu 6 listopada 2008 r. został wpisany na listę aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Toruniu, następnie na swój wniosek w dniu 30 grudnia 2008 r. uzyskał wpis na listę aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Olsztynie. Od 1 lutego do 30 czerwca 2009 r. współpracował z Kancelarią Radcy Prawnego TOGATUS Sławomir Trojanowski w Olsztynie. Uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk

Prawno-Administracyjnych Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 11 maja 2009 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Funkcje domów składowych na rynku rolnym” uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Od 1 lipca 2009 r. do 31 grudnia 2011 r. był zatrudniony na stanowisku aplikanta adwokackiego, równolegle w Kancelarii Adwokackiej Adwokata Stefana Salamona w Olsztynie (½ etatu) i w Kancelarii Adwokackiej Adwokata Edwarda Ośko w Olsztynie (½ etatu). Kandydat – z uwagi na to, że odbył aplikację sądową i w 2008 r. zdał z wynikiem bardzo dobrym egzamin sędziowski oraz posiadał wymaganą praktykę w zakresie stosowania prawa – nie miał obowiązku zdawania egzaminu adwokackiego i uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie z 10 lutego 2011 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Olsztynie. Od 2 maja 2011 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Olsztynie. Od 28 października 2013 r. jest członkiem, a od 5 października 2016 r. także Przewodniczącym Komisji Prawnej przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Olsztynie, zaś od 21 stycznia 2016 r. jest Prezesem Sądu Arbitrażowego funkcjonującego w strukturach Centrum Arbitrażu i Mediacji. Ponadto, między innymi: od 2009 r. prowadzi zajęcia dydaktyczne na Politechnice Koszalińskiej; w roku akademickim 2012/2013 był wykładowcą Wyższej Szkoły Informatyki i Ekonomii Towarzystwa Wiedzy Powszechnej w Olsztynie; od 2016 r. prowadzi zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania im. Prof. Tadeusza Kotarbińskiego; w latach 2014-2018 był członkiem zespołu redakcyjnego periodyku „Wycena. Wartość. Obrót. Zarządzanie Nieruchomościami”. Kandydat jest autorem bądź współautorem kilkudziesięciu publikacji. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych oraz konferencjach i seminariach naukowych.

Pan Michał Hejbudzki uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Iwonę Olenderek – sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że merytoryczna ocena dorobku zawodowego kandydata, jego wiedzy i umiejętności pozwala na wyrażenie jednoznacznego poglądu, że po objęciu stanowiska sędziego będzie on orzekał na bardzo dobrym poziomie merytorycznym. Sędzia wizytator podkreśliła, że kandydat jawi się jako osoba bardzo odpowiedzialna i sumienna. Posiada ogromną i ugruntowaną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie stosuje w praktyce. W konkluzji sędzia wizytator uznała, że Pan Michał Hejbudzki swoją dotychczasową pracą wykazał, że jak najbardziej zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, posiadając ku temu wszelkie predyspozycje i doświadczenie zawodowe.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła także Pani Renata Wanecka – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że Pan Michał

Hejbudzki wykazał się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa w zakresie problematyki, z którą zetknął się w różnych procesach sądowych, jak również podczas pracy naukowej. Dokonując analizy 25 spraw prowadzonych przez kandydata, wizytator zgłosiła zastrzeżenia do trzech. Jej zdaniem, jeśli chodzi o przedstawione publikacje o charakterze naukowym, to przedstawiają one zagadnienia prawne w sposób wyczerpujący, a zarazem porządkujący dotychczas prezentowane stanowiska w judykaturze i doktrynie. W jej ocenie ukończenie przez kandydata aplikacji sądowej, zakończonej egzaminem sędziowskim zdany na ocenę bardzo dobrą, w połączeniu z doświadczeniem zdobytym podczas wykonywania zawodu adwokata oraz dorobkiem naukowym, pozwala stwierdzić, że jest on w pełni predestynowany do wykonywania zawodu sędziego w Sądzie Rejonowym w Mławie.

3. Środowisko sędziowskie udzieliło Panu Michałowi Hejbudzkemu zdecydowanego poparcia. Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku wydało pozytywną opinię, zaś podczas głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oddano 48 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

4. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa ogólne wnioski ocen kwalifikacji Pana Michała Hejbudzkiego, jak również fakt różnorodnego doświadczenia zawodowego w zakresie stosowania przepisów prawa, poprzedzone ukończeniem aplikacji sądowej, a następnie aplikacji adwokackiej, świadczą o odpowiednim przygotowaniu do pełnienia służby na stanowisku sędziowskim. Wykonywanie zawodu adwokata łączy z aktywnością w Komisji Prawnej oraz Sądu Arbitrażowego przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Olsztynie. Prowadzi również zajęcia dydaktyczne. Jest też autorem i współautorem kilkudziesięciu publikacji. Choć działalność na polu naukowym stanowi główny trzon jego aktywności zawodowej, pozwala jednak na czynne prowadzenie praktyki adwokackiej. Taka też konkluzja zdaje się wyłaniać z pozytywnych ocen kwalifikacji, w których wizytatorzy część wniosków wypracowali w oparciu o analizę przedłożonych przez kandydata publikacji z jednoczesnym uwzględnieniem doświadczenia w ramach działalności adwokackiej.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Michała Hejbudzkiego zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności dorobek zawodowy kandydata, staż jego pracy, posiadane doświadczenie zawodowe, opinie służbowe i wizytacyjne na temat jego kwalifikacji, a także pozytywne oceny kwalifikacyjne oraz wyniki głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 27 czerwca 2019 r., w obecności 13 osób, na Pana Michała

Hejbudzkiego oddano 11 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
Leszek Mazur



#### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).